

Intervenants

- Philippe Danjou, *Membre du board de l'IASB*
- Jenny Lee, *Project manager, IASB*
- Jean-François Gavanou, *Vice-président, Atos Origin*
- Geert De Ridder, *Actuaire, Deloitte Belgique*
- Benoît Lebrun, *Associé KPMG, Président du groupe de travail du CNC*
- Emmanuelle Levard-Guilbault, *Associée, Scacchi & Associés*



Outline

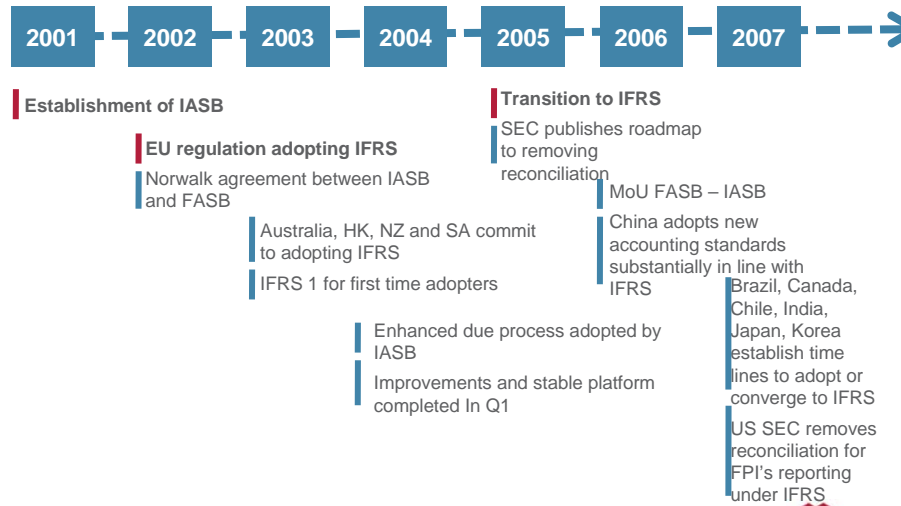
4

- Introduction : IASB developments (Philippe DANJOU)
 - Looking back to the recent past
 - IASCF Structures and Governance
 - Progress on FASB/IASB MoU
 - US recognition of IFRS - recent events and perspectives
 - Continuation / Updating of MoU
 - IASB Active projects
- The Pensions Discussion Paper (Jenny LEE)



Looking back to the past

5

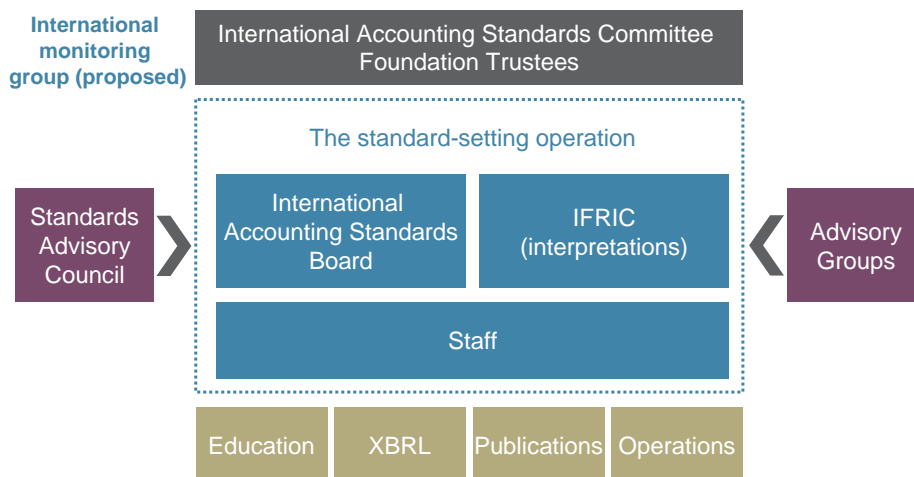


© 2008 IASC Foundation. 30 Cannon Street | London EC4M 6XH | UK. www.iasb.org



Structure of IASCF

6



© 2008 IASC Foundation. 30 Cannon Street | London EC4M 6XH | UK. www.iasb.org



Developments in governance

7

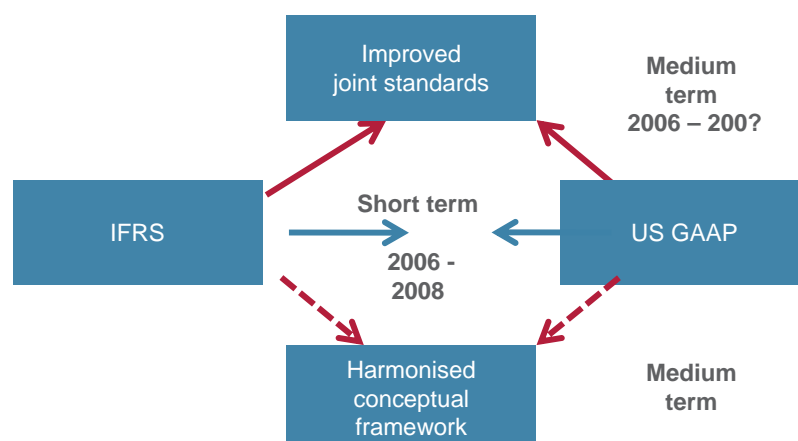
- New European Chairman of trustees Gerrit Zalm
- Increased Trustee oversight – DPO committee
- Accountability – New Monitoring Group
- Diversity of the Board
 - proposed increase to 16 members
 - geographical balance required
- Improved standard setting due process
 - feedback statements, Impact analysis, etc.
- More stable financial resources

© 2008 IASC Foundation. 30 Cannon Street | London EC4M 6XH | UK. www.iasb.org



MoU roadmap 2002 – 2006

8



© 2008 IASC Foundation. 30 Cannon Street | London EC4M 6XH | UK. www.iasb.org



Updating of MoU – 2008-2011

- Continuation of existing MoU
- Prepare a new stable platform for 2011 – goal of completing joint projects on major topics in 2010 and 2011
- Staggering of effective dates will be considered in due time
- Improvements to IFRS and US GAAP – continuation of convergence efforts
- No new projects added
- Other projects (IASB only) not listed on MoU will continue with appropriate resources devoted

© 2008 IASC Foundation. 30 Cannon Street | London EC4M 6XH | UK. www.iasb.org



IASB agenda

10

- **Conceptual framework**
- Revenue recognition
- **Financial Statement Presentation**
- Business combinations
- **Liabilities**
- Insurance
- **Fair value measurement**
- Leasing
- **Pensions**
- Consolidations
- Small and Medium sized entities
- Emission rights trading
- Short term convergence

© 2008 IASC Foundation. 30 Cannon Street | London EC4M 6XH | UK. www.iasb.org



Post Employment Benefits Project

- Presenter : Jenny LEE, IASB Project Manager



Flaws in accounting model

12

- Inconsistency with the *Framework*
- Multiple options reduce comparability
- Lack of clarity leading to diverse interpretations in practice
- Measurement does not always give a faithful representation of the liability
- Many other specific issues



What are we doing about it?

13

- An IASB project
 - with a long-term aim of convergence with the FASB
- Not a comprehensive review
- Identify the urgent issues in the accounting for certain pension plans
 - not including current or rejected IFRIC issues
- Aim for completion by 2011

© 2008 IASC Foundation. 30 Cannon Street | London EC4M 6XH | UK. www.iasb.org



The Employee Benefits Working Group

14

Senior professionals including actuaries, auditors, preparers, users and other constituent groups

Practical experience

- Operation
- Management
- Valuation
- Financial reporting
- Auditing
- Regulation

Global experience

- Europe
- US
- Asia
- Africa
- Latin America

Regular Meetings

Monthly Updates

Specialist small groups

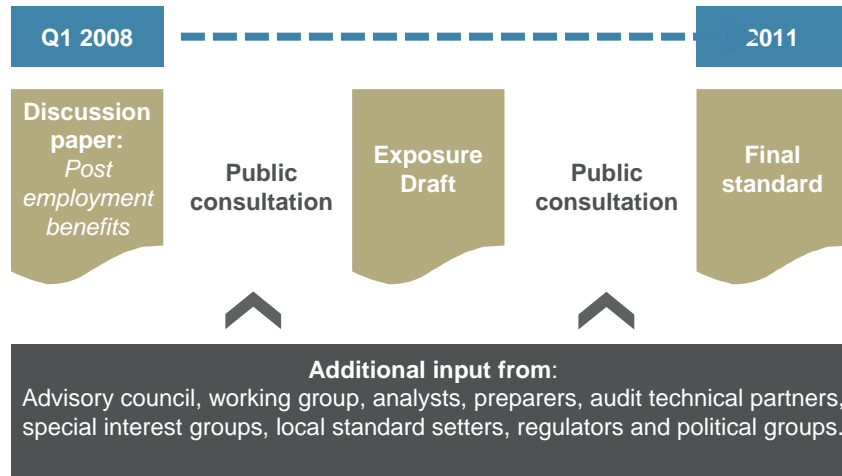
Observers

© 2008 IASC Foundation. 30 Cannon Street | London EC4M 6XH | UK. www.iasb.org



Where are we in the due process?

15



© 2008 IASC Foundation. 30 Cannon Street | London EC4M 6XH | UK. www.iasb.org



Issues

16

1. Deferred recognition
 - the corridor method
2. Presentation for DB plans
 - expected asset return and actuarial gains and losses
3. Definitions of benefit promises
4. Measurement of the liability for cash balance and similar plans
5. Presentation for cash balance and similar plans

© 2008 IASC Foundation. 30 Cannon Street | London EC4M 6XH | UK. www.iasb.org



We do not propose to change:

- Measurement of typical final salary plans and post-retirement medical plans
- Accounting for typical defined contribution plans
 - if the plan is fully funded and contributions are paid when due



1. Deferred recognition

Current requirements Consequences

- | | |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none">• Option to defer actuarial gains and losses and to use the corridor method <p>-----></p> | <ul style="list-style-type: none">• Deficits = Assets?• Surpluses = Liabilities?• Lack of comparability• Complex accounting• Important information relegated to the notes |
|--|---|



Proposed solution

19

- Immediate recognition of all gains and losses
- Removal of corridor

Expected impact

- Surpluses will be assets and deficits will be liabilities
- Greater transparency and comparability
- Greater simplicity
- No change in the balance sheet for those using the existing OCI approach

© 2008 IASC Foundation. 30 Cannon Street | London EC4M 6XH | UK. www.iasb.org



Presentation

20

- Changes in plan liabilities
 - service cost
 - interest cost
 - changes in the discount rate
 - changes in other actuarial assumptions
- Changes in plan assets
 - expected return
 - difference between expected return and actual return

© 2008 IASC Foundation. 30 Cannon Street | London EC4M 6XH | UK. www.iasb.org



2. Presentation

21

- How should pension gains and losses be presented?
- Board has not reached a preliminary view

Three approaches put forward

- All gains and losses presented in profit or loss
- Costs of Service* in P/L, everything else in OCI
- Costs of Service* interest cost and interest on plan assets in P/L, other items (remeasurements) in OCI

* Costs of service includes actuarial gains/losses other than those due to changes in the discount rate



© 2008 IASC Foundation. 30 Cannon Street | London EC4M 6XH | UK. www.iasb.org

Interest on plan assets

22

Three possible ways of approximating the interest on plan assets

- Expected return on assets
- Dividends received on equity assets and current interest earned on debt assets
- Imputed interest determined by current yield on high quality corporate bonds



© 2008 IASC Foundation. 30 Cannon Street | London EC4M 6XH | UK. www.iasb.org

So...

23

- **Approach 1**

- Most volatile for earnings – everything goes through.

- **Approaches 2 and 3**

- Lower volatility for earnings but still increased due to gains and losses on service cost
- Approach 2 takes all finance effects including actual asset return outside P/L
- Approach 3 includes interest cost and interest income in P/L

© 2008 IASC Foundation. 30 Cannon Street | London EC4M 6XH | UK. www.iasb.org



Help us find best possible solution

24

- Are there factors we haven't taken into account for immediate recognition?

- Which presentation approach shall we take?

© 2008 IASC Foundation. 30 Cannon Street | London EC4M 6XH | UK. www.iasb.org



Comptabilisation de la charge de retraite

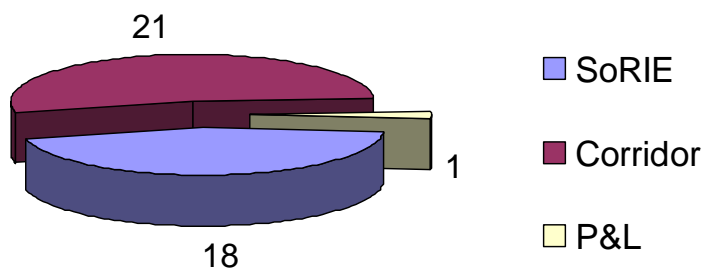
- Enjeux pour les groupes du CAC 40
 - Gains actuariels nets engendrés en 2007 : 9,9 milliards d'euros
 - Pertes actuarielles nettes non enregistrées en charge au 31 décembre 2007 : 500 millions d'euros



Les gains nets apparus en 2007 ont compensé les pertes nettes des années antérieures non encore comptabilisées en charge

Comptabilisation de la charge de retraite

- Traitements comptables des écarts actuariels utilisés par les groupes du CAC 40 :



Comptabilisation de la charge de retraite

- Rappel des propositions du Discussion Paper :
 - Abandon de la méthode du corridor : la dette actuarielle totale serait dorénavant comptabilisée au bilan, sous déduction des actifs du régime
 - Comptabilisation des écarts actuariels pour partie par le résultat et pour partie par capitaux propres
 - 3 approches envisagées pour la comptabilisation de la charge de retraite

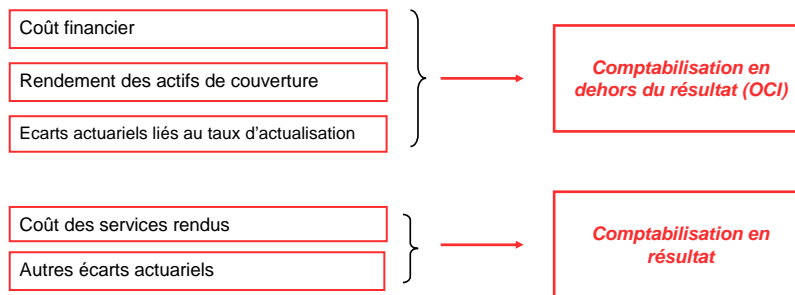
Comptabilisation de la charge de retraite

- 1^{ère} approche : **100% résultat**

*Comptabilisation immédiate dans le résultat
de toutes les composantes
de la charge de retraite*

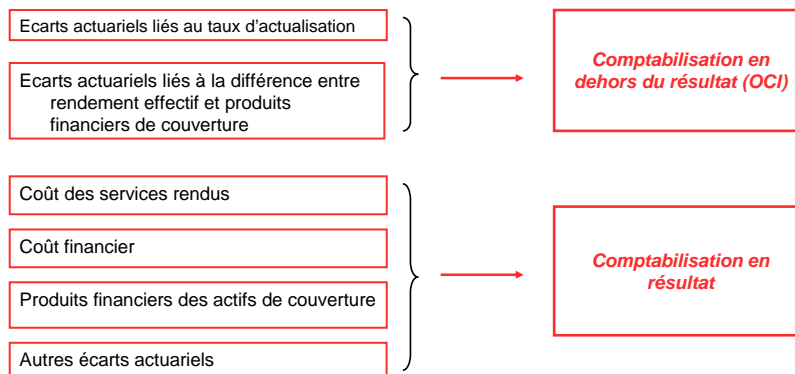
Comptabilisation de la charge de retraite

- 2^{ème} approche : **coût du service en résultat**



Comptabilisation de la charge de retraite

- 3^{ème} approche : **effets des variations d'hypothèses financières en OCI**



Comptabilisation de la charge de retraite

- Test sur la volatilité des résultats induite par les 3 approches
 - Comparaison prospective des 3 approches sur 6 ans
 - Point de départ : régime d'indemnité de fin de carrière
 - Effectif : 2406 personnes
 - Age moyen : 37,4 années
 - Ancienneté moyenne : 7,3 années
 - Salaire moyen : 35 K€ (revalorisation annuelle de 2%/an)
 - Dette actuarielle brute au 31/12/2007 : 5 374 K€
 - 2006 et 2007, données réelles puis projection sur cinq ans avec génération de façon aléatoire des écarts actuariels



Comptabilisation de la charge de retraite

- Comparaison prospective des 3 approches : déroulé sur 6 ans

31/12/200X-1	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Dette actuarielle de début de période (31/12/200X-1)	4 559 451	5 374 735	5 921 832	6 824 353	7 417 757	8 181 677	9 045 396
Coût des Services Rendus de l'exercice	299 288	360 078	376 054	435 160	477 587	511 359	538 368
Charge d'intérêts de l'exercice	207 961	294 535	345 843	385 576	439 873	416 559	478 613
Prestations réelles	-109 483	-41 000	-279 000	0	-107 000	-198 000	0
Dette actuarielle prévisionnelle au 31/12/200X	4 957 217	5 988 349	6 364 730	7 645 089	8 228 217	8 911 596	10 062 377
Gains (-) / Pertes (+) actuariels	417 517	-66 516	459 623	-227 332	-46 540	133 800	
Dette actuarielle de fin de période (31/12/200X)	5 374 735	5 921 832	6 824 353	7 417 757	8 181 677	9 045 396	

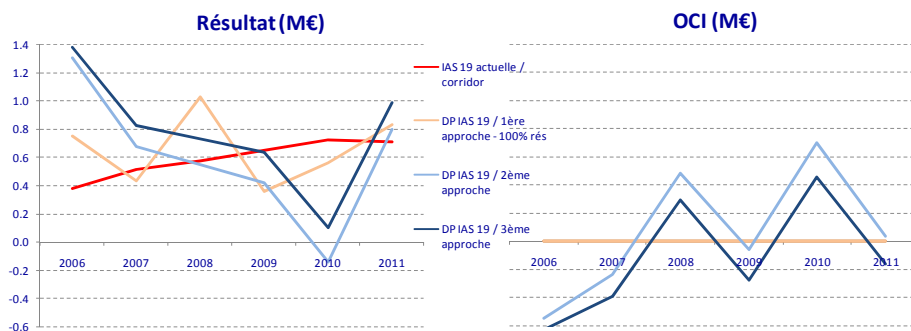
31/12/200X	2 006	2 007	2 008	2 009	2 010	2 011	2 012
Effectif	2 183	2 405	2 479	2 405	2 627	2 442	2 442
Age moyen	37.4	37.4	37.7	38.1	38.4	39.4	39.9
Ancienneté moyenne	7.1	7.3	7.4	7.9	8.1	8.9	9.3
Salaire moyen	34 471	35 310	35 449	36 765	37 101	36 936	37 848
Proportion de femmes	39.0%	40.0%	40.3%	38.5%	35.2%	34.8%	31.8%
Durée résiduelle d'activité	5.33	5.98	5.94	6.46	6.50	6.57	6.47

31/12/200X	2 006	2 007	2 008	2 009	2 010	2 011	2 012
Fonds début	3 213 057	3 409 908	3 945 861	4 086 056	4 674 624	5 319 391	5 849 888
Cotisations	132 459	424 601	263 636	353 683	438 592	496 088	341 972
Prestations	-109 483	-41 000	-279 000	0	-107 000	-198 000	0
Rendement attendu	128 982	144 068	157 527	170 516	193 617	218 737	240 835
Fonds prévisionnel	3 365 015	3 937 577	4 088 025	4 610 254	5 199 832	5 836 216	6 432 695
Ecart rendement réel -prévisionnel	44 893	8 284	-1 969	64 370	119 558	13 671	0
Fonds fin	3 409 908	3 945 861	4 086 056	4 674 624	5 319 391	5 849 888	6 432 695



Comptabilisation de la charge de retraite

- Comparaison de la comptabilisation de la charge de retraite selon les 3 approches



L'Academie est une initiative de l'Ordre des Experts-Comptables



Comptabilisation de la charge de retraite

- Propositions de l'IASB : quel impact pour le CAC 40 ?
 - 21 groupes utilisant la méthode du corridor devront corriger le montant de la dette apparaissant au bilan par contrepartie résultat ou capitaux propres
 - 18 groupes utilisant actuellement l'option SoRIE devront modifier les parts respectives de la charge enregistrée en résultat et en capitaux propres

L'Academie est une initiative de l'Ordre des Experts-Comptables



Comptabilisation de la charge de retraite

- Le groupe de travail de l'Académie partage les arguments avancés par l'IASB pour la comptabilisation de la totalité de la dette actuarielle au passif
- Les propositions de comptabilisation de l'IASB semblent néanmoins prématurées tant que les dispositions relatives à la présentation des états financiers n'ont pas été modifiées
- Est-il nécessaire de changer à nouveau la méthode de comptabilisation des écarts actuariels, alors qu'une refonte totale de la norme IAS 19 est prévue (projet long terme) ?

Comptabilisation de la charge de retraite

- Nos remarques sur les approches 2 et 3 :
 - Complexes à mettre en œuvre
 - Difficiles à comprendre pour le lecteur des comptes
 - Ne suppriment pas la volatilité dans le résultat
 - Ne sont pas supérieures à l'option SoRIE actuelle
 - Créent une nouvelle distorsion avec les US Gaap
- Nos suggestions :
 - Conservation du SoRIE (la volatilité des capitaux propres est perçue comme plus acceptable que celle du résultat)
 - Étude d'un recyclage des éléments comptabilisés dans le SoRIE (solution US Gaap).

Questions or comments?

37

Expressions of individual views by members of the IASB and its staff are encouraged. The views expressed in this presentation are those of the presenter. Official positions of the IASB on accounting matters are determined only after extensive due process and deliberation.



© 2008 IASC Foundation. 30 Cannon Street | London EC4M 6XH | UK. www.iasb.org



Régimes de retraite dits « cash balance plan »

- Le point de départ des réflexions de l'IASB
- Qu'est ce qu'un régime « cash balance » ?
 - Régime qui prévoit :
 - L'affectation de cotisations sur le compte individuel du salarié
 - Assorti d'un rendement explicitement défini
 - Lors du départ à la retraite, le capital ainsi constitué est :
 - versé au salarié en une seule fois
 - ou versé en rentes viagères

IAS 19 : Régimes à prestations définies

Régimes de retraite dits « cash balance plan »

- La méthode des unités de crédit projetées requise par IAS 19 ne permet pas d'évaluer correctement les régimes « cash balance » lorsque un rendement minimum est garanti
 - Projection de l'avantage futur sur la base d'un jeu d'hypothèses unique intégrant un rendement attendu ou le rendement garanti sur les cotisations
 - Actualisation sur la base du taux des obligations d'entreprises de 1^{ère} catégorie (taux IAS 19)



- Le taux d'actualisation ne reflète pas les risques liés aux actifs
- La garantie octroyée n'est pas évaluée



Régimes de retraite dits « cash balance plan »

- Exemple
 - Taux de rendement garanti : 3%
 - Taux de rendement attendu : 4,5%
 - Taux d'actualisation : 6%

Taux de rendement
(attendu ou garanti)

<

Taux d'actualisation



Valeur de la garantie octroyée = 0



Plan avec garantie = Plan sans garantie
de rendement de rendement ?



3. Definitions of Promise Benefits

41

Current requirements

- In IAS 19, plans are:
 - Defined Contribution (DC) or;
 - Defined Benefit (DB)
- All promises fall into one or the other category

© 2008 IASC Foundation. 30 Cannon Street | London EC4M 6XH | UK. www.iasb.org



But what about

42

... the following promise?

- contributions of 5% of salary
- return on a specified equity index
- minimum guaranteed return of 2% per annum
- lump sum at retirement

Sounds like DC plus a guarantee

- but the value of the guarantee is ignored if classified as DC

Sounds like DB because there is risk to the employer

- But projection at expected index return and discounting at bond rate over-states the liability

© 2008 IASC Foundation. 30 Cannon Street | London EC4M 6XH | UK. www.iasb.org



Proposed solution

43

A new category of contribution-based promises:

- Actual or notional contributions
- Can be expressed in terms of known contributions but for vesting and demographic risks
- Any return is linked to the change in the value of an asset or group of assets or the change in value of an index

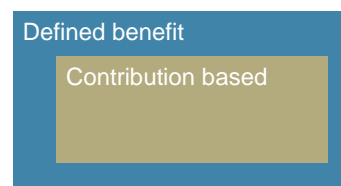
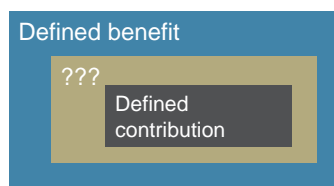
© 2008 IASC Foundation. 30 Cannon Street | London EC4M 6XH | UK. www.iasb.org



New classification

44

Current requirements Preliminary view



- New category of **contribution-based promises**
- All DC plans classified as contribution-based
 - No significant impact
- Some plans that were formerly DB would now be contribution-based, such as cash balance plans

© 2008 IASC Foundation. 30 Cannon Street | London EC4M 6XH | UK. www.iasb.org



Example: Contribution based promises

45

- Lump sum equal to contributions of 5% of current salary for each year of service plus the return on an equity index
- Lump sum equal to contributions of 5% of current salary plus the actual return on assets, with a guaranteed minimum return of 4%.
- Lump sum equal to contributions of 5% of career average salary for each year of service
- Annual pension of 50% of career average salary

© 2008 IASC Foundation. 30 Cannon Street | London EC4M 6XH | UK. www.iasb.org



Example: Defined benefit promises

46

- Annual pension of 50% of final salary
- Lump sum of 2.5% of the average of the final three years' salary for each year of service
- Post-retirement medical plans

© 2008 IASC Foundation. 30 Cannon Street | London EC4M 6XH | UK. www.iasb.org



4. Measurement

47

Current requirements

- Projected unit credit method as most are currently DB
- Project forward and discount back

Problems

- Application to promises linked to equity returns is problematic
- Application to promises with a higher of option also problematic

© 2008 IASC Foundation. 30 Cannon Street | London EC4M 6XH | UK. www.iasb.org



Possible solution

48

- Principles, not detailed guidance
- Current estimates
- Use observable market inputs, where they exist
- Time value of money
- Adjustment for risk

© 2008 IASC Foundation. 30 Cannon Street | London EC4M 6XH | UK. www.iasb.org



Adjustment for risk

49

- Include
 - asset-based risk
 - demographic risk
 - Credit risk
- Exclude
 - risk that the terms of the benefit promise may change

© 2008 IASC Foundation. 30 Cannon Street | London EC4M 6XH | UK. www.iasb.org



Putting the blocks together

50

- New measurement attribute: fair value assuming the terms of the benefit promise do not change

Example

- lump sum at retirement
- contributions of 5% of salary
- return on a specified equity index.

© 2008 IASC Foundation. 30 Cannon Street | London EC4M 6XH | UK. www.iasb.org



Question

- After five years the accumulated contributions and returns on equity index equal 1,000. What is the value of the liability?

Answer

- 1,000 adjusted for demographic and credit risk. 1,000 would be the amount that is consistent with observable market prices.



5. Presentation

- How should the new category of promises be presented in the financial statements?
- Change in the value of the liability for a contribution-based promise disaggregated into:
 - a service cost and
 - other value changes
- All changes in liability and plan assets presented in profit or loss



Définitions des régimes d'avantages postérieurs à l'emploi

- Les définitions actuelles (IAS 19) :
 - Régimes à cotisations définies
 - Régimes à prestations définies

- Les définitions proposées (DP) :
 - Régimes fondés sur des cotisations (« contribution based »)
 - Catégorie incluant les « régimes à cotisations définies »
 - Régimes à prestations définies



Définitions des régimes d'avantages postérieurs à l'emploi

- Illustration de l'impact des nouvelles définitions

	IAS 19	DP
Avantage basé sur des cotisations		
Avec rendement réel sans minimum garanti	DC	CB
Avec rendement réel avec minimum garanti	DB	CB
Avec rendement à taux fixe (ou défini)	DB	CB
Avantage basé sur		
le salaire moyen	DB	CB
le salaire moyen réévalué (ou indexé)	DB	CB
le salaire de fin de carrière	DB	DB

DB = defined benefits

DC = defined contributions

CB = contribution based



Définitions des régimes d'avantages postérieurs à l'emploi

- Nos remarques :
 - La frontière entre les deux catégories de régimes est moins nette
 - IAS 19 : distinction fondée sur l'existence d'un risque actuariel pour l'employeur
 - DP : distinction reposant sur le caractère déterminable des cotisations sous-jacentes. Est-ce un critère pertinent ?
 - Certains régimes à prestations définies, qui ne posent pas de problèmes à l'heure actuelle, basculeraient dans la nouvelle catégorie des régimes fondés sur des cotisations et seraient donc soumis à un autre mode d'évaluation.

Définitions des régimes d'avantages postérieurs à l'emploi

- Nos remarques (suite) :
 - Ne serait-il pas préférable à ce stade de la réforme d'IAS 19 d'introduire un mode d'évaluation spécifique pour les seuls régimes à prestations définies posant difficulté (i.e. régimes garantissant un taux de rendement minimum) ?

Modes d'évaluation proposés par le discussion paper

- Des modes d'évaluation différents pour les catégories définies

	IAS 19	DP
Avantage basé sur des cotisations Avec rendement réel sans minimum garanti Avec rendement réel avec minimum garanti Avec rendement à taux fixe	coût	JV
	?	JV
	PUC	JV
Avantage basé sur le salaire moyen le salaire moyen réévalué (ou indexé) le salaire de fin de carrière	PUC	JV
	PUC	JV
	PUC	PUC

PUC = projected unit credit

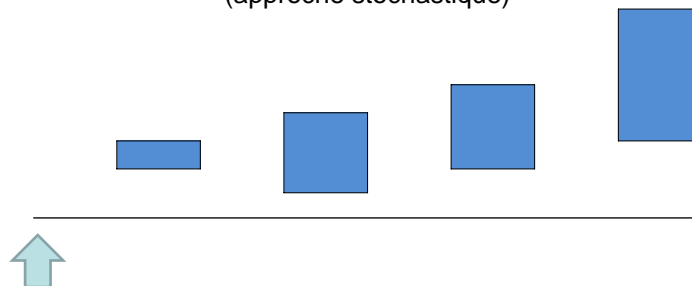
JV = juste valeur

L'Academie est une initiative de l'Ordre des Experts-Comptables



Mode d'évaluation des régimes fondés sur des cotisations :
Juste valeur

estimation des flux de trésorerie futurs du régime entier
(approche stochastique)



actualisation tenant compte du risque de crédit

L'Academie est une initiative de l'Ordre des Experts-Comptables



Mode d'évaluation des régimes à prestations définies :
Méthode des unités de crédits projetés (inchangé)

estimation des flux de trésorerie futurs du régime entier
(approche déterministique)



actualisation sans tenir compte du risque de crédit

Mode d'évaluation des régimes fondés sur des cotisations
Exemple

- Régime de retraite :
 - Cotisation de l'employeur : 10% du salaire
 - Versée à un fonds de pension
 - Avantage lors du départ à la retraite :
 - cotisations augmentées du rendement obtenu par le fonds, avec un minimum de 3% garanti par l'employeur

- Situation d'un participant au régime :
 - Salaire actuel égal à 1.000
 - 20 années de services futurs

Mode d'évaluation des régimes fondés sur des cotisations
Exemple

- Hypothèses retenues :
 - Taux d'actualisation « IAS 19 » : 5%
 - Taux de rendement attendu du fonds de pension : 6%
 - Taux d'actualisation tenant compte du risque de crédit de l'employeur : 5.5%
 - Volatilité attendue du rendement des actifs du fonds de pension : 20% (e.g. 30% investi en obligations et 70% en actions)
 - La juste valeur de la garantie minimale équivaut à 4% des cotisations (par exemple calculée selon un modèle Monte Carlo)



Mode d'évaluation des régimes fondés sur des cotisations
Exemple

	IAS 19 ?		DP
	Rendement garanti	Rendement attendu	Juste valeur
Taux d'actualisation	5.00%	5.00%	5.50%
Rendement attendu	n.a.	6.00%	n.a.
Rendement garanti	3.00%	3.00%	3.00%
Volatilité	n.a.	n.a.	20.00%
Dette actuarielle	$100 \times (1.03/1.05)^{**20} = 68$	$100 \times (1.06/1.05)^{**20} = 121$	$100 \times (1 + 4\%) = 104$
Actifs de couverture	<u>(100)</u>	<u>(100)</u>	<u>(100)</u>
Déficit/(surplus)	(32)	21	4
Dette additionnelle	<u>32</u>	<u>n.a.</u>	<u>n.a.</u>
Provision/(actif)	0	21	4



Mode d'évaluation des régimes fondés sur des cotisations

- Nos remarques :
 - Le mode d'évaluation proposé semble particulièrement approprié pour des régimes à cotisations définies avec un rendement minimum garanti
 - Par contre, les différences d'évaluation d'un régime de pension basé sur le salaire moyen par rapport à un régime de pension basé sur le salaire de fin de carrière nous semblent difficiles à justifier
 - Les développements du *discussion paper* sur la juste valeur doivent être accompagnés d'un guide d'application à l'image de ce qui existe pour IFRS 2 (similitudes avec la valorisation d'options)

Mode d'évaluation des régimes fondés sur des cotisations

- Nos remarques (suite) :
 - A court terme, il serait souhaitable d'éviter des divergences trop importantes entre l'évaluation des régimes fondés sur des cotisations et l'évaluation des régimes à prestations définies telles que :
 - l'utilisation d'un taux d'actualisation tenant compte du risque de crédit de l'employeur
 - l'évaluation de la dette vis-à-vis d'un retraité en fonction du mode d'accumulation des droits (juste valeur ou PUC)

Questions or comments?

65

Expressions of individual views by members of the IASB and its staff are encouraged. The views expressed in this presentation are those of the presenter. Official positions of the IASB on accounting matters are determined only after extensive due process and deliberation.



© 2008 IASC Foundation. 30 Cannon Street | London EC4M 6XH | UK. www.iasb.org



Remerciements

- Aux membres de l'IASB, pour leur présentation et le temps consacré au groupe de travail de l'Académie, depuis octobre 2007:
 - Philippe Danjou, membre du board de l'IASB
 - Jenny Lee, Anne McGeachin, Andrea Pryde, projects managers

Remerciements

- Aux membres du groupe de travail qui ont participé à l'organisation de cette conférence et à la préparation de la lettre de commentaire de l'Académie sur le discussion paper de l'IASB
 - Urs Barmettler (Allea), Cécile Darce (Premium consulting), Geert De Ridder (Deloitte Belgique), Jean-François Gavanou (Atos Origin), John Hall (Mercer), Olivier Kerdraon (Société Générale), Benoît Lebrun (KPMG), Emmanuelle Levard-Guilbault (Scacchi & Associés), Alain de Longueville (Saint-Gobain), Philippe Marseille (APE), Emmanuel Poisson (Hewitt), Selma Naciri (CSOEC), Philip Staines (CNC), Audrey Rivière (Lafarge), Camille Siebering (Mercer).

Remerciements

- A ceux qui ont contribué à différents moments, aux travaux de l'Académie sur le projet long terme du groupe PAAinE de l'EFRAG.
 - Urs Barmettler (Allea), Vincent Caire (Alcatel), Eric Dard (Deloitte), Geert De Ridder (Deloitte Belgique), Jean-François Gavanou (Atos Origin), John Hall (Mercer), Olivier Kerdraon (Société Générale), Alain de Longueville (Saint-Gobain), Benoît Lebrun (KPMG), Emmanuelle Levard-Guilbault (Scacchi & Associés), Philippe Marseille (APE), Emmanuel Poisson (Hewitt), Selma Naciri (CSOEC), Philip Staines (CNC), Audrey Rivière (Lafarge), Franck Chevalier (E&Y), Gérard Valin.

Pour plus d'informations

- Retrouvez bientôt sur le site de l'Académie
 - <http://www.lacademie.info/>
 - Les documents supports de cette conférence
 - Le film de la conférence
 - Les lettres de commentaires adressées à l'IASB et à l'EFRAG
- Consultez le site du CSOEC et de la CNCC, dédié au référentiel IFRS
 - <http://www.focusifrs.com/>